

## 一般質問通告書

次の件について、会議規則第60条の規定により、一般質問の通告をいたします。

(全体所要時間 60 分)

平成 29 年 12 月 4 日 午前 時 分 受付

広陵町議会議員 八尾 春雄 印

広陵町議会議長 笹井 由明 様

質問の要旨(できるだけ具体的に)	答弁者
<p>質問事項 (1) 台風21号・22号による被害と復旧から何を学び今後どのように対処するのか</p> <p>〈内容〉 被災された関係各位にお見舞い申し上げます。堤防決壊は回避できたが大きな被害が発生しているとのことである。日常生活や農業の復旧について町の取り組みと今後の対策を問う。</p> <p>① 平成 29 年 10 月 24 日議員懇談会での報告以降、町が把握している判明した被害の実態を示してほしい。農業分野に限定して激甚災害の指定を受けたとのことだがその根拠はどのようなものか。さらに、農機具の修理費用は本人契約している保険(共済)によるのか。</p> <p>② 河川改修と遊水機能の強化が課題になると考える。奈良県においては開発行為にともなう遊水池の設置は 3000 m<sup>2</sup>以上から 1000 m<sup>2</sup>以上に規制強化されるが問題は起きていないか。一つの開発なのに二つに分割して 3000 m<sup>2</sup> 以下の開発と言い張ったり、1 年間の空白期間を設けて免れたりしていないか。</p> <p>③ 灌漑用水確保のため池を改修して、治水機能を持たせることや、町内の上流に新たな一定規模以上の遊水池設置や道路地下式の遊水池など考えられないか。</p> <p>④ 開発にあたり、農業委員や実行組合大字役員各位など関係者の協議と合意を町が指導すべきではないか。</p>	町長
<p>質問事項 (2) 先日の衆議院選挙やこれまでの選挙の執行にあたっての選挙管理委員会等の活動について</p> <p>〈内容〉 民主政治の根幹をなす選挙について尽力されていることに敬意を表す。同時に今回やこれまでの選挙管理業務で明らかになった下記の問題について改善を求める。</p> <p>① 衆議院選挙区開票で高市早苗票(100 票の束)に 1 票の松本昌之票が混入していた。職員は 6 名、他党候補者指名の開票立会人 2 名が点検済みとして 9 番目の私が点検を行って発見したものだ。その場で選管委員長及び職員に指摘した。原因は何か。さらに、無効票点検で白票が 216 票と表示されていたが、手計算ではこのようにならなかったため再度カウントを求めたところ 215 票に訂正し、新たに持ち帰り 1 票と報告された。原因は何か。職員や投票立会人は何をしているのか。</p> <p>② 開票業務の迅速化は反対するものではないが、今回のような事故が発生すれば選管開票業務の信頼は失墜する危険がある。再発防止できるのか。</p> <p>③ 選挙人名簿で確認した通りの氏名と住所を記載した選挙はがきが「宛所に尋ねあたりません」と郵便局から返還された事例がある。10 年以上も前からここで生活している家族である。これまで同様事例について郵便局に改善を求めたが改められていない。責任は選挙管理委員会か、受託した郵便局か。今後どうするつもりか。</p>	町長・教育長

<p>④ 10月18日しもとり純一個人演説会会場(真美ヶ丘体育館玄関)に、選管の腕章をした2名の役場職員が現れ「参加者は90名ぐらいですか?」と私に質問した。個人演説会場に赴き主催者にこのような質問を発するのは誰の指示か、根拠を示されたい。根拠がないなら今後中止されたい。尚公選法上の規定は見当たらず他市町村ではこのようなことは行われていない模様である。</p> <p>⑤ 個人演説会場前に当日看板設置ができることになっており、今回午前9時過ぎに設置できた。ところが、公設会場と指定されていても、学校教育施設の場合は「生徒への影響があるので生徒下校後に設置してほしい」と午前中からの設置を学校長が拒否する事例がある。生徒には「選挙は民主政治の根幹をなすもので学校が公設会場にしてされている」ことを説明してはどうか。教育基本法において政治教育が位置付けられている。教育長はどのような認識か。</p> <p>(政治教育)第十四条 良識ある公民として必要な政治的教養は、教育上尊重されなければならない。2 法律に定める学校は、特定の政党を支持し、又はこれに反対するための政治教育その他政治的活動をしてはならない。</p>	
<p>質問の要旨(できるだけ具体的に)</p>	<p>答弁者</p>
<p>質問事項(3) 近鉄五位堂駅を安全で利用しやすい駅にするために</p> <p>&lt;内容&gt;近鉄五位堂駅は真美ヶ丘の開発によって多数の住民がはりつき、県下でも屈指の利用客がある。広陵町民も日常的に利用している駅となっている。</p> <p>① コスパから駅舎2階までのスロープが凸凹で転倒の危険がある。補修を香芝市と協議願いたい。</p> <p>② 交番横の拡声器設置場所には時計が設置されていたが今は取り外されている。香芝市(あるいは香芝警察)と協議し再設置願いたい。</p> <p>③ 特に早朝の時間帯に、バスの専用降車場やタクシー待機エリアに一般車両が進入する事例が多い。一般車両の降車場が絶対的に不足しているのが現状で、常時歩行者が車道で降車している状況すらある。町はこの事態を把握しているのか。さらに香芝市と対策等について協議しているのか。駅利用者のモラルだけでは改善・解決できない事柄であり、事故の事前防止の観点から対応願いたい。</p> <p>④ 奈良県も県議会の答弁で乗降客の多い駅については県として応援する態度を示しておられる。県の力も借りてはどうか。</p>	<p>町長</p>
<p>質問事項(4) 平成25年に発生したクリーンセンターにおける死亡事故について</p> <p>&lt;内容&gt;11月10日の臨時議会で補正予算を全会一致で可決した。その後の取り組みについて問う。</p> <p>① 補正予算の執行状況及び原告側との協議はいかなるものであるか。</p> <p>② シルバー人材センターの責任が事実上問われなかったことについて、今後どのように対応するつもりか。</p> <p>③ 今度の事故をめぐる葛城労働基準監督署はクリーンセンターを労災保険適用事業所に認定し、2年間遡及して、シルバー人材センターが平成23年度以降の労災保険料を支払ったとのことである。シルバー人材センター会員全員について労災保険適用となるのか、一部除外されているのか。</p> <p>④ 労災保険適用となれば通勤災害に関する補償も実施されるのか。</p> <p>⑤ これまで「シルバーは会員制度であり雇用契約はない」と説明してきたが大きな変更となった。会員への周知はなされているのか。</p>	<p>町長</p>

\* 質問の内容につきましては詳細に記入してください。